



महाराष्ट्र शासन राजपत्र

भाग एक-ल

वर्ष २, अंक ९]

गुरुवार ते बुधवार, मार्च ३-९, २०१६/पौष १३-१९, शके १९३७

[पृष्ठे ४८, किंमत : रुपये २३.००

प्राधिकृत प्रकाशन

(केंद्रीय) औद्योगिक विवाद अधिनियम व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम यांखालील
(भाग एक, चार-अ, चार-ब आणि चार-क यांमध्ये प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचना, आदेश व निवाडे यांव्यतिरिक्त)
अधिसूचना, आदेश व निवाडे.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. एस. मुरकुटे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक २३ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४१३.—श्री. व्ही. एस. मुरकुटे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक २३ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ एप्रिल २००८ ते ३० एप्रिल २००८ या ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २६ व २७ एप्रिल २००८ आणि रजेच्या पुढे दिनांक ०१ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. एस. मुरकुटे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. एस. मुरकुटे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

मुंबई,
दिनांक २६ मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. एम. उमर, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांचे दिनांक १६ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४१४.—श्री. एस. एम. उमर, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १६ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ०२ मे २००८ ते ०९ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ८ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ०१ मे २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १० मे २००८ व ११ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. एम. उमर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. एम. उमर, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २६ मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. के. मलाबादे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर यांचे दिनांक १८ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४१५.—श्री. आर. के. मलाबादे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक १८ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ एप्रिल २००८ रोजीची १ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा मंजूर करण्यात येत आहे

श्री. आर. के. मलाबादे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. के. मलाबादे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २६ मे २००८.

ओद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. जी. नरवाडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांचे दिनांक २५ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४१६.—श्री. के. जी. नरवाडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २५ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते २५ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ११ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ ते १४ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २६ व २७ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. जी. नरवाडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. जी. नरवाडे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

ओद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २६ मे २००८.

ओद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. डी. दिग्रसकर, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांचे दिनांक ३० एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४१७.—श्री. पी. डी. दिग्रसकर, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ३० एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ मे २००८ ते ९ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १० मे २००८ व ११ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. डी. दिग्रसकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. डी. दिग्रसकर, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

ओद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २६ मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. टी. राहुले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे यांचे दिनांक ९ एप्रिल २००८ व दिनांक २२ एप्रिल २००८ रोजीचे अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४१८.—श्री. पी. टी. राहुले न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ९ एप्रिल २००८ व २२ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते २१ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ७ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. टी. राहुले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. टी. राहुले, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. ए. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचे दिनांक २९ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४१९.—श्री. ए. ए. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक २९ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २००८ ते १२ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ व ९ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे

श्री. ए. ए. खान, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. ए. खान, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. आर. मुळे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जळगांव यांचे दिनांक ३ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४२०.—श्री. एम. आर. मुळे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जळगांव यांना त्यांच्या दिनांक ३ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते १७ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १८ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. आर. मुळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जळगांव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. आर. मुळे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जळगांव या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,

दिनांक २६ मे २००८.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. के. शिंदे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना यांचे दिनांक १६ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४२१.—श्री. पी. के. शिंदे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना यांना त्यांच्या दिनांक १६ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २१ एप्रिल २००८ ते २३ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० एप्रिल २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याचा परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. के. शिंदे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. के. शिंदे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एन. बी. येनुरकर, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे यांचे दिनांक १६ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४२२.—श्री. एन. बी. येनुरकर, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १६ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ एप्रिल २००८ ते ०३ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २६ व २७ एप्रिल २००८ आणि रजेच्या पुढे दिनांक ४ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एन. बी. येनुरकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. बी. येनुरकर, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २६ मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २४ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४६८—श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २४ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते १९ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. व्ही. झगडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. व्ही. झगडे, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती. एस. एस. घोडके, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २१ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४७०.—श्रीमती. एस. एस. घोडके, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २१ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ एप्रिल २००८ ते ३० एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा व रजेच्या मागे दिनांक २६ एप्रिल २००८ ते २७ एप्रिल २००८ तसेच रजेच्या पुढे दिनांक १ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे:

-श्रीमती. एस. एस. घोडके, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. एस. एस. घोडके, ह्या न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती. एस. एस. कुलकर्णी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ०२ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४७२—श्रीमती. एस. एस. कुलकर्णी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ०२ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ०७ एप्रिल २००८ ते ११ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ०६ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती. एस. कुलकर्णी, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. एस. एस. कुलकर्णी, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. के. मलाबादे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर. यांचा दिनांक ०४ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४७४.—श्री. आर. के. मलाबादे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक ०४ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची १५ एप्रिल २००८ ते १७ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ व पुढे १८ एप्रिल २००८ च्या सूट्ट्या जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. के. मलाबादे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. के. मलाबादे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्रा. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर. यांचा दिनांक ०५ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४७५—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक ०५ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ०७ एप्रिल २००८ ते ०९ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ०६ एप्रिल २००८ ची सुट्टी जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. टी. व्ही. लामकाने, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. टी. व्ही. लामकाने, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर. या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्रा. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांचा दिनांक २२ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४७६.—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक २२ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २३ एप्रिल २००८ ते २५ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २६ एप्रिल २००८ ते २७ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. टी. व्ही. लामकाने हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. टी. व्ही. लामकाने, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. डी. शुक्ला, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर यांचा दिनांक १६ एप्रिल २००८ व २४ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४७७.—श्री. व्ही. डी. शुक्ला, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक १६ एप्रिल २००८ व २४ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची १९ एप्रिल २००८ ते २३ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १८ एप्रिल २००८ ची सुट्टी जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. डी. शुक्ला हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. डी. शुक्ला हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक १० एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४७८.—श्री. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक १० एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ एप्रिल २००८ ते १९ एप्रिल २००८ पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्जित रजा व पुढे दिनांक २० एप्रिल २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एन. श्रीमंगले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. श्रीमंगले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. टी. राहुले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ०३ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४८०.—श्री. पी. टी. राहुले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ०३ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची ३१ मार्च २००८ ते ०२ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३० मार्च २००८ ची सुट्टी जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. टी. राहुले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेच्या उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. टी. राहुले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. के. शाळगांवकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक ०३ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४८२.—श्री. एस. के. शाळगांवकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक ०३ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ०७ एप्रिल २००८ ते ११ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ०६ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ च्या सुट्ट्यां जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. के. शाळगांवकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. के. शाळगांवकर हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. पी. कारेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जळगांव यांचे दिनांक ०२ एप्रिल २००८ व १८ एप्रिल २००८ रोजीचे अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४८३.—श्री. व्ही. पी. कारेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जळगांव यांना त्यांच्या दिनांक ०२ एप्रिल २००८ ते १८ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची १५ एप्रिल २००८ ते १७ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १८ एप्रिल २००८ च्या सुट्ट्यां जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. पी. कारेकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य औद्योगिक न्यायालय, जळगांव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. पी. कारेकर हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जळगांव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक २७ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४८४.—श्री. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक २७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची २७ मार्च २००८ ते २९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २००८ ची सूट्टी जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एन. श्रीमंगले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. श्रीमंगले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक २४ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४८५.—श्री. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक २४ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ ते १९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० मार्च २००८ ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एन. श्रीमंगले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. श्रीमंगले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ७ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४८६.—श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ७ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ एप्रिल २००८ ते ५ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ४ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ६ एप्रिल २००८ ची सुट्टी जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. के. देशपांडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. के. देशपांडे हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांचा दिनांक १७ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४८९.—श्री. एस. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांना त्यांच्या दिनांक १७ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ एप्रिल २००८ ते ३० एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २६ एप्रिल २००८ ते २७ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. पाटील हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. पाटील हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १५ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४९०.—श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १५ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ एप्रिल २००८ ते ८ एप्रिल २००८ ह्या २ दिवसांची परावर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ६ एप्रिल २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. पी. वैद्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. पी. वैद्य हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती व्ही. एन. तांबी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सातारा यांचा दिनांक ९ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४९१.—श्रीमती व्ही. एन. तांबी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सातारा यांना त्यांच्या दिनांक ९ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते १९ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती व्ही. एन. तांबी ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सातारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती व्ही. एन. तांबी ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सातारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. एस. अगरवाल, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा यांचा दिनांक २१ एप्रिल २००८ व २८ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४९२.—श्री. एस. एस. अगरवाल, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा यांना त्यांच्या दिनांक २१ एप्रिल २००८ व २८ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २१ एप्रिल २००८ ते २५ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची परावर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २६ एप्रिल २००८ व २७ एप्रिल २००८ च्या सुट्ट्या जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. अगरवाल हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. एस. अगरवाल हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती ए. ए. सावंत, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक २८ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४९३.—श्रीमती ए. ए. सावंत, सहायक प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक २८ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २१ एप्रिल २००८ ते २५ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची परावर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २६ एप्रिल २००८ व २७ एप्रिल २००८ च्या सुट्ट्या जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती ए. ए. सावंत ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती ए. ए. सावंत ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक ३१ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४९५.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांना त्यांच्या दिनांक ३१ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ मार्च २००८ ते २९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. जी. डाके हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. जी. डाके हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक २३ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४९६.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांना त्यांच्या दिनांक २३ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ एप्रिल २००८ ते ३० एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २६ व २७ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. जी. डाके हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. जी. डाके हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक ५ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४९७.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यानां त्यांच्या दिनांक ५ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ मे २००८ ते ९ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १० व ११ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. जी. डाके, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. जी. डाके, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक २२ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४९८.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यानां त्यांच्या दिनांक २२ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ एप्रिल २००८ ते ११ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक ०६ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १२ ते १४ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. जी. डाके, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. जी. डाके, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती. पी. एस. मेहेंदळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १५ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४९९.—श्रीमती. पी. एस. मेहेंदळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यानां त्यांच्या दिनांक १५ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ एप्रिल २००८ ते ११ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १२ ते १४ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती. पी. एस. मेहेंदळे, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालु राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. पी. एस. मेहेंदळे, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ई. के. मुठे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २३ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५००.—श्री. ई. के. मुठे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यानां त्यांच्या दिनांक २३ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ एप्रिल २००८ ते ३० एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १ मे २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ई. के. मुठे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ई. के. मुठे, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. सी. एम. महाजन, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक १८ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५०१.—श्री. सी. एम. महाजन, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यानां त्यांच्या दिनांक १८ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २१ एप्रिल २००८ ते २५ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २६ व २७ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. सी. एम. महाजन, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सी. एम. महाजन, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक १५ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५०२.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यानां त्यांच्या दिनांक १५ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ एप्रिल २००८ ते ११ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक ६ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १२ ते १४ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. पी. जोशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. पी. जोशी, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. डी. भिवापूरकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक ८ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५०३.—श्री. ए. डी. भिवापूरकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यानां त्यांच्या दिनांक ८ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ एप्रिल २००८ ते ३ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) १० दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ४ मे २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. डी. भिवापूरकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. डी. भिवापूरकर, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती. एस. व्ही. फत्तापुरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २१ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५०४ —श्रीमती. एस. व्ही. फत्तापुरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यानां त्यांच्या दिनांक २१ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते १९ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते २७ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती. एस. व्ही. फत्तापुरे, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. एस. व्ही. फत्तापुरे, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. आर. वडाली, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ, यांचा दिनांक ११ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५०५.—श्री. एस. आर. वडाली, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक ११ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची १५ एप्रिल २००८ ते १९ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ रजेच्या पुढे दिनांक २० एप्रिल २००८ च्या सुट्ट्या जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. आर. वडाली हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. आर. वडाली हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. डी. भिवापूरकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक ८ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५०६.—श्री. ए. डी. भिवापूरकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक ८ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते १७ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ ते १४ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १८ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. डी. भिवापूरकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. डी. भिवापूरकर हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. जे. बनसोडे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अमरावती यांचा दिनांक २१ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५०७.—श्री. के. जे. बनसोडे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अमरावती यांना त्यांच्या दिनांक २१ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते १९ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ व पुढे दिनांक २० एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. जे. बनसोडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अमरावती या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. जे. बनसोडे हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अमरावती या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एस. जगदाळे, उप प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १९ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५१२.—श्री. ए. एस. जगदाळे, उप प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १९ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते १७ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १८ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. एस. जगदाळे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची उप प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एस. जगदाळे हे उप प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. एन. धर्माधिकारी, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ३ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५१३.—श्री. के. एन. धर्माधिकारी, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ३ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ५ मे २००८ ते १६ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) १२ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ४ मे २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. एन. धर्माधिकारी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. एन. धर्माधिकारी हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. जी. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५१४.—श्री. के. जी. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ एप्रिल २००८ ते ३० एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २६ एप्रिल २००८ व २७ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. जी. साठे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. जी. साठे हे प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

ओद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ७ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २५१५.—श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ७ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची १५ एप्रिल २००८ ते २२ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ८ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ च्या सुट्ट्या जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. व्ही. कोयले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. व्ही. कोयले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

ओद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

ओद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जी. जी. हुलसुरे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक १९ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २४७९.—श्री. जी. जी. हुलसुरे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक १९ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २००८ ते १८ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २००८ ते १४ एप्रिल २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जी. जी. हुलसुरे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. जी. हुलसुरे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर,

प्र. प्रबंधक,

ओद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. डी. कडलग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई, यांचा दिनांक ३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २७२०.—श्री. ए. डी. कडलग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई, यांना त्यांच्या दिनांक ३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ फेब्रुवारी २००८ ते १ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २३ फेब्रुवारी २००८ व २४ फेब्रुवारी २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २ मार्च २००८ हे सुटटीचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. डी. कडलग, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. डी. कडलग, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १२ जून २००८.

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २७२१.—श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ व १९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० मार्च २००८ ते दिनांक २३ मार्च २००८ हे सुटट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १२ जून २००८.

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक ३१ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २७२२.—श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक ३१ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ मार्च २००८ व २९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. पी. लिमये, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. पी. लिमये हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १२ जून २००८

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. यू. इंगुले, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक २५ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १८६६.—श्री. आर. यू. इंगुले, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक २५ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ ते १९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० मार्च २००८ ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. यू. इंगुले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. यू. इंगुले, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक ४ जून २००८.

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

**मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ खालील
सहायक संघ निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांचेकडून
कापड उद्योगातील उपक्रम**

क्रमांक पीएन. २०/२००८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ अंतर्गत कलम ११(१) अन्वये, मला प्रदान करण्यात आलेल्या शक्तींचा वापर करून व कामगार आयुक्त, मुंबई यांनी निर्गमित केलेली अधिसूचना क्र. काआ/मुं३४६/अधि/२०००/कार्यासन ८ दिनांक १३ जून २००० अनुसार मी याद्वारे मे. ब्रिन्टन्स कारपेट्स एशिया प्रा. लि. उरवडे, ता. मुळशी, जि. पुणे या आस्थापनेस आज दिनांक ३ जून २००८ रोजी, मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या प्रयोजनार्थ उक्त कलम ११ (१) अन्वये “कापड” उद्योगातील “उपक्रम” म्हणून मान्यता देत आहे.

पुणे,
दिनांक ५ जून २००८

आर. आर. हेन्द्रे,
सहायक निबंधक,
मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. जी. नरवाडे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ४ जून २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २९४०.—श्री. के. जी. नरवाडे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ४ जून २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ मे २००८ ते ३ जून २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची परिवर्तित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. जी. नरवाडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. जी. नरवाडे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक २३ जून २००८.

कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जी. जी. हुलसुरे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक ६ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २९४७.—श्री. जी. जी. हुलसुरे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक ६ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ मे २००८ ते ३ मे २००८ पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्जित रजा व रजेच्या मागे दिनांक १ मे २००८ व रजेच्या पुढे ४ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जी. जी. हुलसुरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. जी. हुलसुरे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. यू. इंगुले, सदस्य औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक २१ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २९४६.—श्री. आर. यू. इंगुले, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक २१ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ एप्रिल २००८ ते २५ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ८ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २६ एप्रिल २००८ व २७ एप्रिल २००८ हे सुटीचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. यू. इंगुले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. यू. इंगुले, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. एम. अग्रवाल, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक ९ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २९४५.—श्री. एम. एम. अग्रवाल, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक ९ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ मे २००८ ते १६ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १० व ११ मे २००८ व रजेच्या पुढे १७ ते १९ मे २००८ हे सुट्टीचे दिवस मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. एम. अग्रवाल, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. एम. अग्रवाल हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. के. मुल्ला, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ यांचा दिनांक २९ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २९४४.—श्री. डी. के. मुल्ला, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक २९ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ मे २००८ ते २८ मे २००८ पर्यंत ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २४ मे २००८ व २५ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. के. मुल्ला, न्यायाधीश हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. के. मुल्ला, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आय. आर परदेशी, प्रबंधक, श्रमिक भरपाई आयुक्त कार्यालय, मुंबई यांचा दिनांक २६ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २९४२.—श्री. आय. आर परदेशी, प्रबंधक, श्रमिक भरपाई आयुक्त कार्यालय, मुंबई यांचा दिनांक २६ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० मे २००८ ते २३ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ४ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १७ ते १९ मे २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २४ मे २००८ व २५ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आय. आर. परदेशी, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची प्रबंधक, श्रमिक भरपाई आयुक्त कार्यालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आय. आर. परदेशी, प्रबंधक, श्रमिक भरपाई आयुक्त कार्यालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २३ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती पी. एस. महेंद्रळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १४ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २९४२.—श्रीमती पी. एस. महेंद्रळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १४ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० मे २००८ ते २३ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १७ मे २००८ ते १९ मे २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २४ मे २००८ व २५ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती पी. एस. महेंद्रळे, ह्या सुट्टीवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पी. एस. महेंद्रळे ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २३ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. डी. सावंत, न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २६ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २९४१.—श्री. ए. डी. सावंत, न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २६ मे २००८ २६ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ मे २००८ ते ३१ मे २००८ पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १ जून २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. डी. सावंत, न्यायाधीश हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधिश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. डी. सावंत, हे न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ जून २००८.

IN THE INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

APPLICATION (MRTU) No. 23/2005.— General Employees' Union, Bhakhtawar Building, 2, Station Road, Andheri (West), Mumbai 400 058—Applicant— *Versus* (1) Bhartiya Kamgar Sena, Golden Hights, “A” Wing, Harischandra Manik Patil Marg, Dadar (West), Mumbai 400 028—Non-applicant Union, (2) M/s. Inter Gold (India) Pvt. Ltd., Plot No. 34, Seepz, Andheri (East), Mumbai 400 096—Non-applicant company.

CORAM.— M. G. Choudhary, Member

Appearances.— (1) Mr. R. D. Bhat, Advocate for the applicant,
 (2) Mr. M. D. Nagle, Advocate for the non-applicant union,
 (3) Mr. S. G. Dhutia, Advocate for the non-applicant company.

Oral Judgment

Date 21st April 2008

1. This is an application filed by the applicant under section 13 of the “ Maharashtra Recognition of Trade Union and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 ” (the “ MRTU and PULP Act, 1971 ”, for short) for cancellation of recognition granted to non-applicant union.

2. The case of applicant union, in short, is that, according to the applicant union, it is a registered trade union registered under the “ Trade Unions Act, 1926 ”, and bearing registration No. 4273. It is contention of the applicant that almost all employees working in Diamond Division of non-applicant company have jointed the applicant union in the month of August, 2005, this information was sent to the non-applicant company by letter dated 27th August 2005. It is contention of the applicant that the non-applicant company is an export oriented unit, and is functioning from Seepz, it has two divisions, viz., Diamond Division and Gold or Jewellery Division, those two divisions, for all purposes are separate undertakings, the recognition was conferred upon the non- applicant union for Diamond Division of the non-applicant company by the Industrial Court by order dated 31st January 2002 in Application(MRTU) No.27/1998, and the certificate for recognition was granted on 15th April 2002. It is contention of the applicant that in February, 2004 all the workmen working in the non-applicant company resigned the membership of non-applicant union and joined another registered union, by name, ‘ Bhartiya Kamgar Karmachari Mahasangh ’ (the ‘ B.K.K.M. ’ for short). The said ‘ B.K.K.M. ’ informed this fact to the non-applicant company by letter dated 12th February 2004. The workmen have accordingly not paid subscription to the non-applicant union for the year 2004, thus, the membership of non-applicant union went below the minimum required percentage of 30 percent. Thus, according to the applicant Union, under these circumstances, non-applicant union has no right to continue as representative union as it has lost its representative character altogether. It is further contended that although none of the workmen working in non-applicant company paid their subscription of the membership of the non-applicant union, the workmen came to learn that non-applicant company has decided to effect forced deductions of the annual membership subscription of the non-applicant union from the wages payable to them in March 2005, hence, about 287 workmen working in non-applicant company gave a written request addressed to shri Shankar Phad, Dy. General Manager(P and A) of the non-applicant company not to make any deductions from their salary towards any contribution to non-applicant union either for donation or annual membership fees. It is further contended that in spite of specific request, the non-applicant company deducted an amount of Rs. 250 from the wages paid to them in the month of March 2005. It is further contended that the

non-applicant company has deducted the said amount only in order to prop up the non-applicant union knowingly fully well that it has lost its membership in non-applicant company, the non-applicant company did so as the non-applicant union was hand in glove with non-applicant company and non-applicant union was prepared to help and assist the non-applicant company in its anti-employee action. It is further contended that the workmen came to learn that non-applicant company was to deduct about Rs. 250 from bonus and *ex-gratia* which were normally paid to them every year, which were about to be paid in October, 2005, hence, the applicant union sent a letter dated 4th October 2005 requesting the non-applicant company not to remit any amount deducted from the bonus *ex-gratia* paid to workmen of the non-applicant company to the non-applicant union, but to remit the same to the applicant union. The said letter was faxed to non-applicant company on 4th October 2005 at 3.16 p.m. in spite of this, the non-applicant company deducted an amount of Rs. 250 from bonus and *ex-gratia* paid to the workmen on and from 5th October 2005. It is further contended that applicant union had also filed a Complaint(ULP) No.483/2005 on 10th October 2005. It is further contended that the non-applicant company and non-applicant union have entered into settlement dated 25th September 2002, and it was agreed that the workmen shall be transferred to .any associate company or from one department to another department or one unit to another unit, either or any other place in Mumbai, where the company has its own unit or branch. According to the applicant, the contract of service cannot be transferred from one employer to another employer without express consent of the concerned workman, as any such transfer involved termination of service by existing employer and fresh appointment by subsequent employer, no union including a recognized union can be a party to such provisions, which are contrary to law. Thus, according to the applicant union, the non-applicant union has been acting against the interest of the workmen. It is further contended that non-applicant company has taken advantage of this provision, and has transferred more than 300 employees to a newly established company, by name, 'Inter-Gold Diamond Pvt. Ltd.' and applicant union has challenged such transfer by filing Complaint(ULP)No.428/2005. Thus, according to the applicant union, the recognition granted to the non-applicant union deserves to be cancelled in accordance with the provisions of section 13(1)(ii) and (iii) of the MRTU & PULP Act, 1971. On this background lastly requested to allow the application.

3. The non-applicant union in its 'Written Statement' at Exh.UA-2 contended that the present application filed by the applicant union under section 13 of the MRTU & PULP Act, 1971 is not maintainable. It is denied that all the employees working in Diamond Division of non-applicant company have joined the applicant union in the month of August, 2005. It is admitted that non-applicant union is a recognized union. It is denied that in February, 2004 all the workmen working in non-applicant company have resigned from the membership of non-applicant union and joined another so-called registered union namely, 'Bhartiya Kamgar Karmachari Mahasangh'. It is denied that workmen have not paid their subscription to the non-applicant union for the year 2004 as alleged. It is further contended that, in fact, being the recognized union in the undertaking of non-applicant company, 100 percent employees employed by the non-applicant company have paid their membership subscription for the year 2004 to the non-applicant union. It is denied that membership of non-applicant union went below minimum required percentage of 30 percent. It is further contended that said deduction was made from the salary and paid to the non-applicant union towards membership subscription as per the last several years' practice, and not a single workman employed by the non-applicant company has objected or protested for the said lawful, deduction till today. It is admitted that the non-applicant company deducted the amount of Rs. 250 from the wages paid to them in the month of March, 2005. It, is further admitted that non-applicant company has deducted Rs. 250 from bonus and *ex-gratia* which were paid in October

2005. It is further admitted that applicant union has filed Complaint (ULP) No.483/2005 in the Industrial Court. It is further contended that not a single workman employed by non-applicant company objected for the said deduction of the amount till today. On this background lastly requested to reject the application.

4. The non-applicant company in its 'Written Statement' at Exh.C-2 contended that the application filed by me applicant union is false, baseless and not maintainable. It is further contended that the non-applicant company is not aware whether the applicant union is a registered trade union. It is further contended that the non-applicant company is not knowing, nor it is understood whether the constitution of the applicant union provides for representing the employees employed in the diamond manufacturing units. It is admitted that non-applicant union is recognized for the Diamond Division of the non-applicant company. It is denied that the workmen working in non-applicant company have resigned from the membership of the non-applicant union and joined the B.K.K.M. It is further contended that the membership fees to non-applicant union has been regularly paid by the workmen to the non-applicant union till today. It is denied that the membership of non-applicant union had gone below 30 percent. It is further contended that 100 percent workmen have paid membership fees to the non-applicant union. It is denied that the non-applicant company and non-applicant union are not acting in the interest of the workmen as alleged. It is further contended that the non-applicant union and non-applicant company signed several settlements, and subscription was deducted from the payment of bonus and *ex-gratia* amount and none of the workmen had objected for signing bonus settlement. It is further contended that the transfer was effected as per the settlement dated 25th September 2002 and the said settlement was signed with recognized union. On this background, lastly requested to dismiss the application.

5. Following issues were, framed by my learned predecessor in the matter at Exh. 0-7, which are for my determination :—

Issues :

- (1) Whether the membership of the non-applicant union was fallen below minimum required 30 percent of the employees employed in non-applicant company for the continuous period of 6 calendar months of filing of the present application ?
- (2) Whether the non-applicant union has failed to observe any of the conditions as specified in section 19 of the MRTU & PULP Act, 1971 ?
- (3) Whether there is need to cancel the recognition of the non-applicant union ?
- (4) What order ?

My findings on the above issues are as under :—

- (1) "Yes", (2) "Does not survive", (3) "Yes" and (4) "Application is allowed, as per order below."

Reasons

6. All the parties have produced the documents on record. The applicant union has produced the documents with list Exh. U-4,(Xerox copies of documents), *i.e.*, the letter written by applicant union about formation of the union dated 27th August 2005, copy of certificate of recognition to the non-applicant union dated 31st January 2002, copy of letter of B.K.K.M. dated 12th February 2004, the copy of letter written to the non-applicant company dated 28th February 2005 requesting not to make deductions, etc. The applicant union also filed affidavits of the employees at Exh.U-11 to U-330, U-331 to U-340, U-342 to U-350, and U-351 to U-355 to show that these workmen have resigned from the membership of the non-applicant union. The non-applicant union also filed the documents with list Exh.UA-7 which consist of counterfoils of receipt No. 25852 to 26281; total 430 receipts, alphabetical list of the names of workmen, membership register, xerox-copies

of Executive Committee Meetings Minutes dated 18th December 2004, 18th March 2005, 22nd June 2005, and 24th September 2005, xerox copies of minutes of Annual General Body Meeting held on 21st April 2005, xerox copy of audit report 2004 to 2005, xerox copy of constitution of union, xerox copy of bank statement, xerox copy of particulars showing cash-book etc. The applicant union in order to support the application examined Mr. N. L. Balugade at Exh.U-357, and in his Examination-in-chief he has stated that he joined the non-applicant company on 3rd February 1992 and he joined the non-applicant union as a member and continued to be member of non-applicant union till February, 2004, thereafter, he alongwith most of the workers working with the non-applicant company resigned from non-applicant union and joined B.K.K.M. in February 2004, and this informantion was given to the non-applicant company by B.K.K.M. by letter dated 12th February 2004. He has stated that the B.K.K.M. has filed in the Industrial Court the affidavits of 380 workmen stating that they have resigned their membership from non-applicant union and have joined the B.K.K.M. He has further stated that it was also stated in the affidavits that they had not given any authority for deduction of subscription of non-applicant union from their salary, nor all 380 employees had paid any subscription to the non-applicant union for the year 2004. He has stated that on the basis of their affidavits the B.K.K.M. was made party to the Complaint (ULP) No.83/2004 filed by non-applicant union against the non-applicant company in the Industrial Court. He has stated that he had taken active part in forming the B.K.K.M. in the company. He has further stated that the fact that 371 workmen have resigned from membership of non-applicant union, has been admitted by Shri Shankar Phad, Deputy General Manager of non-applicant company in 'Written Statement' dated 5th June 2005 in Complaint(ULP) No.371/2005. This fact was reaffirmed by Shri Hitesh Mehta in his affidavit dated 15th July 2005, which was also filed in the complaint. It is further contended that the workmen working in the company realised that even B.K.K.M. was not taking up grievances and other causes on behalf of the workmen effectively, therefore, almost all the workmen in the company decided to resign from B.K.K.M. and join the applicant union. The 378 workmen working in the company have resigned from their membership of their union and have joined the applicant union, and this information was given to the company from time to time. He has further stated that all those workmen who became members of the B.K.K.M. in February, 2004 did not pay any subscription for non-applicant union in the year 2004, and they came to know that non-applicant company was about to make deduction from salary towards annual membership fee of non-applicant union somewhere in 2005, hence, all of them have signed joint letter dated 28th February 2005 stating that they are not members of non-applicant union, hence no deduction should be made from their salary towards contribution to non-applicant union either by donation or subscription fees, and the said letter was handed over to the company on 3rd March 2005, despite such letter, the company deducted Rs. 250 from their salary paid in March, 2005. He has further stated that subsequently the non-applicant company announced payment of bonus on 1st October 2005, and applicant union wrote a letter dated 4th October 2005, and despite that letter the company has deduced amount of Rs. 250 (Annual Union Donation= Rs.120 + Union Donation = Rs. 130.) He has further stated that the applicant union had filed a separate complaint in this respect in the Industrial Court being Complaint (ULP) No. 483/2005. He has stated that the amount has been forcibly deducted by the company for non-applicant union and non-applicant union had not issued any receipt to the workmen, and he has not received any such receipt. He has further stated that the applicant union has filed all 345 affidavits signed by the workmen working in the non-applicant company stating that they have ceased to be members of the non-applicant union from February, 2004 or thereafter, and non-applicant company had employed the total of about 445 employees. Thus, according to this witness the non-applicant union does not have 30 percent employees with non-applicant company as its members.

7. In cross-examination on behalf of the non-applicant company, the said witness of the applicant union stated that he joined the non-applicant union in the year 2005 and majority of the workmen had joined non-applicant union during the period from 1995 till September 2002 there were 3 settlements between non-applicant union and non-applicant company, and none of the workmen had submitted any written complaint making grievance that any of the settlement is not proper and against the interest of the workmen. He has further stated that he came to know that non-applicant union is recognized union only after coming to the Court in connection of Complaint(ULP) No.483/2005, even thereafter none of the workmen had made written grievance that non-applicant union obtained the recognition fraudulently. He has stated that in the present application he has produced document showing that the workmen had resigned from membership of non-applicant union in 2004. The said witness was referred the document Exh.U-358. He has stated that he joined B.K.K.M. in February 2004 and at that time he was not member of the applicant union. He has stated that when he was member of non-applicant union, the company used to deduct subscription amount and donation amount at the time of payment of bonus, he himself and other workers have accepted the bonus amount and *ex-gratia* payment in March 2005. In cross-examination by non-applicant union the witness of the applicant union has stated that he has not produced the membership receipt of the applicant union to show that he is member, likewise the membership receipts of other members are also not filed. He has stated that besides the affidavit no documentary evidence is produced in this matter to show that they have resigned from the non applicant union. He has stated that applicant union had not made attempt for verification of the record of membership through I.O. He has stated that he has not mentioned in affidavit about date of joining the applicant union. He has stated that besides affidavits at Exh.U-11 to U-330, no documentary evidence is produced to show that membership of non-applicant union is reduced to below 30 percent.

8. The applicant union has examined another witness at Exh.U-363, *viz.*, Mr.Mahendra Gajendra Singh; Secretary of the applicant union, and in his examination-*in-chief* by way of affidavit he has stated the same thing as per the stand taken by the applicant union in the application Exh.U-1. In cross-examination on behalf of the non-applicant union, this witness has denied that as per the constitution of the applicant union his union cannot be a connective union from non-applicant industry/company. He has stated that 345 members have filed affidavits on record. He has stated that no documentary evidence is produced on record to show that in February 2004, the employees of non-applicant company resigned from non-applicant union and joined B.K.K.M. The letter Exh. U-359 which is shown to the witness was under his signature. He has stated that about 400 to 440 employees were working with non-applicant company during the year 2005. Most of the questions were asked to the witness about his union, his election, about membership of the employees with his union. He has stated that employees of the non-applicant company have accepted the bonus as per agreement with non-applicant union and non-applicant company, however, according to the witness, under protest. In cross- examination by non-applicant company, this witness of the applicant union has stated that after 12th February 2004 onwards till today no letter was sent by the applicant under signature of the employees of non-applicant company to the effect that they joined the applicant union.

9. The non-applicant union has examined Mr. D. C. Panickar, who is working as Joint Secretary of the non-applicant union, and in his examination-*in-chief* he has stated the same thing as per stand taken by the non-applicant union in its 'Written Statement'. In cross-examination by the non-applicant company, this witness of the non-applicant union has stated that the non-applicant union is recognised union, and that is known to the workers as well as committee members; approximately, there were 4 settlements signed between non-applicant union and non-

applicant company. He has stated that not a single member of the applicant union made complaint about the settlements. In cross-examination by the applicant, this witness of the non-applicant union stated that copy of the constitution of union is produced with Exh. UA-7 and is the up-to-date copy of constitution of his union, and except that no other resolution is passed by non-applicant union in respect of subscription. He has stated that as per the subscription receipts produced on record, all the employees of non-applicant company have paid membership subscription to the non-applicant union on 13th October 2005. He has stated that he does not know whether any resolution was passed about acceptance of subscription after the period of 6 months. He has stated that he does not know when membership subscription for the year 2004 was received by non-applicant union from its members. He has stated that the membership register and membership subscription receipts for the year 2004 in respect of his union for the purpose of non-applicant company are not produced on record. He has stated that he knows that this Court passed the order in Complaint(ULP) No.483/2005 about return of subscription. He has stated that as on today 430 employees are working with the non-applicant company. He has stated that he does not know whether his union submitted periodical returns to the Industrial Court as required under section 52. He has denied the other suggestions given to him in cross-examination.

10. The non-applicant union has examined another witness at Exh.UA-14, namely, Mr. S. S. Shetty, and in his examination-in-chief, he has stated that he is filing the affidavit in the capacity of Unit Secretary of the non-applicant union, and he has stated the same thing in his affidavit as per the stand taken by non-applicant union in the 'Written Statement'. In cross-examination on behalf of the non-applicant company, he has stated that there were about 450 workers working with the non-applicant company at the relevant time, and there was no written complaint given by any of the employee against these settlements signed by the recognized union with the non-applicant company. In the cross-examination on behalf of the applicant, the witness of the non-applicant union has stated that he is in the employment of Inter-Gold Diamonds Pvt. Ltd. at Kandivali since last 2 years, and at Kandivali factory about 60 to 62 employees are working, and since last more than 2 years he is not working with the non-applicant company. He has stated that he knows that how many employees are working with the non-applicant company at present; and there are only 5 to 6 employees, and those 5 to 6 employees are members of the non-applicant union. He has stated that earlier 450 employees were working with non-applicant company, 62 employees are working at Kandivali factory and only 7 employees are working at present with non-applicant company, and rest of the employee are not in the employment. He has denied the suggestion that non-applicant company locked-out rest of the employees. Question was put to him about subscription paid to his union for the year 2004, and he has stated that employees of the non-applicant company paid subscription to the non-applicant union in the year 2004 through their salary. Question was also asked to him about resignation of the members and joining with B.K.K.M. He has denied other suggestions given to him in cross-examination.

11. The non-applicant company has not-examined any witness in this matter *vide* application Exh.UA-16.

12. With the help of this oral and documentary evidence and material on record, I have heard the arguments of advocates of all the parties at length, and all of them have submitted their case as per material on record.

13. In addition to that, the advocates for all the parties have also submitted their 'Written Synopsis of Arguments' at Exh.U-365, U-366, C-7, and UA-17. In addition to that, the advocate, for the applicant in support of his arguments also relied on the following case-laws :—

- (1) 1974-, I, LLJ, 91, "M. T. Chandrasenan and another V. N. Sukumaran".
- (2) 2008(1)Mh.LL, 344, "Maharashtra Rajya Rashtriya Kamgar Sangh, Mumbai V. Kamgar Suraksha Sangh, Mambai and another",

(3) 1999-II-LLJ, 924, "Maharashtra Girni Kamgar Union V. S. Bhattacharji and others".

On the other hand, the advocate for the non-applicant union in support of his arguments, relied on the following case-laws.—

(1) "Maharashtra Engineering Plastic and General Karagar Union V. Chamundi Petroleum and Two others", 2006 III, CLR, 372 (Bombay H.C.),

(2) "Maharashtra General Kamgar Union V. Mazdoor Congress and others", 1983, LAB. I.C., 1034 (Bombay H.C.).

(3) "Kamgar Utkarsha Sabha V. Bhartiya Kamgar Karmachari Maha Sangh and others", 1998(2)L.L.N., 646(H. C. Bombay).

(4) "Mazdoor Congress V. S. R. Shinde", 1982(45), 243(Bombay H.C.).

Considering' the ratio of case-laws and considering the facts of the present matter, I am deciding this application.

14. The first contention of the non-applicant company as well as non-applicant union in this matter is that the applicant union is not connected union for the non-applicant industry. The first objection of the non-applicant company and the non-applicant union in this matter is that as the applicant union is not connected union in respect of non-applicant industry, as such, the applicant union has *no locus-standi* to file the present application. However, in this respect, it is the submission of the advocate of the applicant union that the applicant union has filed the present application under section 13 for cancellation of recognition given to the non-applicant union; and it is only when the applicant union applied for recognition this aspect becomes relevant and not otherwise. He has further submitted that section 13 read with section 12 and 14 of the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971 do not contemplate that any union or any workman or group of workmen to approach the Industrial Court for cancellation of recognition granted to any employees union. According to the advocate for the applicant, the intention of the legislature is that the Industrial Court has to monitor grant of recognition, Apart of these submissions of the advocates for all the parties, the applicant union has produced on record the copy of certificate of registration under the Trade unions Act, 1926 and copy of constitution of applicant union with list Exh.U-367. The clause-3 of the constitution of the applicant union in relation to 'admission of ordinary members' reads as under :—

"Admission of Ordinary Member :— Any person employed in aerated water, ice cream, catering establishments, pharmaceuticals, chemicals, papers, woods, spinning, cork, brushes, Rubber, Plastics Textiles processing and allied industries, Marble and Tiles, Gum, Ink and Glass Industries and Establishments or any Industry or Establishment except Engineering Industry in the State of Maharashtra who has attained the age of 15 years shall be entitled to become an ordinary member of the Union on payment of a monthly subscription Rs.2 provided he agrees to abide by rules and bye-laws that may be made by the Union from time to time. "

After perusal of the above clause in the constitution of the applicant union, it is clear that the applicant union can form its union in any industry. In my opinion, 'in any industry' means the industry as defined under the 'I. D. Act, 1947', as such, the applicant union is very well connected union with the non-applicant company. As the applicant union is connected union for the non-applicant company, as such, I do not find any substance in the contention of the non-applicant union as well as non-applicant company that the applicant union has *no locus-standi* to file the present application in this court.

15. It is contention of the applicant union that the non-applicant union has lost its membership with non-applicant company and it has below 30 percent membership, as such, recognition granted to the non-applicant union for non-applicant company is required to be cancelled under section 13 of the MRTU and PULP Act, 1971. For the purpose of enquiry under section 13 of the MRTU and PULP Act, 1971 as per the settled position of law and also in view of provisions contained in section 13, it is necessary to take into account the membership of the non-applicant union for the 6 months preceding the month in which the present application was filed in this Court, and also in which month, show-cause notice was given to the non-applicant union. For the purpose of present enquiry under section 13 of the MRTU and PULP Act, 1971, it appears that the applicant union has filed the present application in this Court on 27th October 2005. Thus, preceding 6 months of October 2005, I have to see whether non-applicant union had at least 30 percent of membership with the non-applicant company or not. In this respect, it is the contention of the applicant union that there is no document produced on record by the non-applicant company to show that for the year 2004 the membership subscription had been collected by the non-applicant union from its members. Thus, according to the applicant union no membership subscription was collected by the non-applicant in union for the year 2004. However, in my opinion, the year 2004 is not relevant for the purpose of enquiry under section 13 in respect of present matter. It is contention of the applicant union that union subscription for the non-applicant union for the period from January, 2005 to December, 2005, was collected on 13th October 2005. Thus, according to the applicant, there was no payment of union membership subscription paid by the members of the non-applicant union month to month from January, 2005 to December, 2005 as required as per provisions of constitution of non-applicant union. The advocate for the applicant union submitted that as the members of non-applicant union were in arrears for more than 3 months even after lapse of 3 months subsequent thereto, the membership subscription for non-applicant union was not paid as such, this evidence shows that non-applicant union had less than 30 percent membership/even no membership with non-applicant company for entire year of 2005, and requested to cancel the recognition granted to the non-applicant union. The advocate for the applicant has invited my attention towards section 3(11), 11 and 13 of the MRTU and PULP Act, 1971. The advocate for the applicant further submitted that even statutory returns as required under section 52 of the MRTU and PULP Act, 1971 have not been periodically submitted to the Industrial Court by the non-applicant union, as such, for this reason also, the recognition of the non-applicant union is required to be cancelled.

16. On the other hand, the advocate for the non-applicant union and non-applicant company submitted that union subscription from the members of non-applicant union/from the employees of the non-applicant company to the extent of 100 percent was recovered from the employees of the non-applicant company from the payment of bonus/*ex-gratia* made to the workmen as per the settlement signed with recognized union in October, 2005, and the said payment was made in respect of union subscription by deducting the amount from the bonus/*ex-gratia* payment of the workmen, and non-applicant union has issued union subscription receipt on 13th October 2005 to the workers. The advocate for the non-applicant union and non-applicant company submitted that the deduction in relation to the union subscription is made through salary through bonus/*ex-gratia* payment as per the settlement, and this practice was going on since last several years, and no workman had made any single complaint about such type of deductions, and lastly requested to reject the application.

17. For the purpose of this application, it is necessary to refer section 13, 3(11) and 52 of the MRTU & PULP Act, 1971 which read as under :—

Section 13.— “Cancellation of recognition and suspension, of rights.— (1) The Industrial Court shall cancel the recognition of a union if after giving notice to such union to show cause why its recognition should not be cancelled, and after holding an inquiry, it is satisfied,—

(i) that it was recognised under mistake, misrepresentation or fraud ; or

(ii) that the membership of the union has, for a continuous period of six calendar months, fallen below the minimum required under section 11 for its recognition :

Provided that, where a strike (not being an illegal strike under the Central Act) has extended to a period exceeding fourteen days in any calendar month, such month shall be excluded in computing the said period of six months :

Provided further that, the recognition of a union shall not be cancelled under the provisions of this sub-clause, unless its membership for the calendar month in which show cause notice under this section was issued. was less than such minimum ; or

(iii) that the recognized union has, after its recognition, failed to observe any of the conditions specified in section 19 ; or

(iv) that the recognized union is not being conducted *bona fide in the interest of employees*, but in the interests of employer to the prejudice of the interest of employees ; or

(v) that it has instigated, aided, or assisted the commencement or continuation of a strike which is deemed to be illegal under this Act ; or

(vi) that its registration under the Trade Union Act, 1926, XVI of 1926 is cancelled ; or

(vii) that another union has been recognized in place of a union recognized under this Chapter.

(2) The Industrial Court may cancel the recognition of a union if, after giving notice to such union to show cause why its recognition should not be cancelled, and after holding an inquiry, it is satisfied, that it has committed any practice which is, or has been declared as, an unfair labour practice under this Act :

Provided that, if having regard to the circumstances in which such practice has been committed, the Industrial Court is of opinion, that instead of cancellation of the recognition of the union, it may suspend all or any of its rights under sub-section (1) of section 20 or under section 23, the Industrial Court, may pass an order accordingly, and specify the period for which such suspension may remain in force.”

Section 3(11).— “member” means a person who is an ordinary member of a union, and has paid a subscription to the union of not less than 50 paise per calendar month :

Provided that, no person shall at any time be deemed to be a member, if his subscription is in arrears for a period of more than three calendar months during the period of six months immediately preceding such time, and the expression “membership” shall be construed, accordingly.

Explanation :—A. subscription for a particular calendar month shall, for the purpose of this clause, be deemed to be in arrears, if such subscription is not paid within three months after the end of the calendar month in respect of which it is due.”

*Section 52.—Periodical returns to be submitted to Industrial and Labour Courts :—*Every recognized union shall submit to the Industrial Court and Labour Court on such dates and in such manner as may be prescribed periodical returns of its membership.”

18. It is admitted position on record that as per section 52 of the MRTU and PULP Act, 1971, the non-applicant union had not submitted periodical returns to the Industrial Court in relation to their membership. There is reference in relation to section 52 in the order of my learned predecessor passed below Exh.U-9 on 28th September 2006, in the order dated 6th May 2006 passed below Exh,U-2, in cross-examination of the witness of the non-applicant union and also in the written submission of the advocate for the applicant as well as non-applicant union. In my considered view, section 52 mandates non-applicant union being recognized union to submit the periodical returns to the Industrial Court. There is office note dated 28th September 2006 on record at the time of passing the order on Exh. U-9 that non-applicant union had not submitted any periodical returns to the Industrial Court. Admittedly, the non-applicant union has not submitted any periodical returns to the Industrial Court as required under section 52 of the MRTU and PULP Act, 1971, as such, in my considered view, even after giving sufficient opportunity to the non-applicant union after order of this Court dated 6th May 2006 the non-applicant union failed to file periodical returns in this Court, as such, on this count alone, the recognition granted to the non-applicant union is required to be cancelled.

19. I have already referred section 3(11) in relation to definition of ‘member’ given under the MRTU and PULP Act, 1971, in which it is mentioned that, “No person shall at any time be deemed to be a member, if his subscription is in arrears for a period of more than three calendar months during the period of six months immediately preceding such time, and the expression “membership” shall be construed, accordingly”. The advocate for the applicant union has also cited the case-law of Hon’ble Supreme Court, reported in 1999, II, LLJ, 924 in the case between “*Maharashtra Girni Kamgar Union and S. Bhattacharji and Others*” in which the Hon’ble Supreme Court has observed as under :—

“Bombay Industrial Relations Act, 1946-Section 3(25), 15(b)(ii) Proviso and Explanation.— Meaning of “Member” Cancellation of Registration of Union-Meaning of “More than 3 calendar months”-Person can be member of Union if he is ordinary member and pay subscription of not less than 25 paise per calendar month-ordinary member of Trade Union means “Employee-Workman engaged in concerned industry and who is other than an *ex-officio* member of Union” -Such ordinary member can be treated to be member of Union if he is shown to have paid subscription of not less than 25 paise per calendar month-Member would be treated to be in arrears for calendar month if he has actually not paid subscription by end of concerned calendar month for which it was due-Explanation to Sec.3(25) refers to proviso which precedes it and qualifies term “Arrears of Subscription” but it does not travel backward so as to qualify entirely a different phraseology found in main of Sec.3(25) about payment of subscription of not less than 25 paise per calendar month-Words “arrears for period of more than 3 calendar months cannot be equated with “3 calendar months” Continuous period of three calendar months is not found in proviso to Sec.3(25)-Proviso requires defaulting members to pay subscription for requisite calendar months subsequently to satisfy authorities that during period of six months immediately preceding month in question which is on anvil of scrutiny he had so behaved that subscription was not in arrears for period of more than three calendar months falling within relevant period of six months- Period of more than three months deals with time span during relevant period of six months and not continuous period of three months-Provision in BIR Act is based on principle of Industrial Democracy - Proviso has to be construed to subserve legislative intent of industrial democracy and collective bargaining-Interpretation which fructifies benevolent scheme guaranteeing continuance of membership has to be preferred.”

The Hon'ble Supreme Court in another case-law reported in 1974, *I, LLJ. 91* in the case between. “*M. T. Chandrasenan and another and N. Sukumaran*” observed that, “If subscriptions are not paid in accordance with the bye-laws, persons who have failed to pay cannot be considered as members of the Union.” The Hon'ble Bombay High Court in the case-law reported in 2008(1)Mh.L.J.344 in the case between “*Maharashtra Rajya Rashtriya Kamgar Sangh, Mumbai v. Kamgar Suraksha Sangh, Mumbai and another*” observed as under :—

“Section 3(11) of the Act defines “member” as a person, who is an ordinary member of a Union and has paid a subscription to the Union of not less than 50 paise per calendar month. The proviso further clarifies that no person shall at any time be deemed, to be a member, if his subscription is in arrears. This definition would in no way exclude the effect of the resignations by members of the union. Payment of subscription and receipts issued for such purpose are the primary evidence of membership. They should be members for the relevant period but where the members have resigned from the primary membership of the Union of which they were earlier members, it would have its effect depending on the facts and circumstances of the case. In accordance with the provisions of section 13 of the Act, the recognition of the Union would be liable to be cancelled, after holding an enquiry, if the membership of the Union, for a continuous period of six calendar months, falls below the minimum required under section 11 of the Act.”

20. Admittedly, in the present matter, the union subscription for the period from January 2005 to December 2005 was accepted by non-applicant union through the non-applicant company on 13th October 2005, and to that effect, it is contention of the non-applicant union that it had issued receipts to the members, however, there is no signature of individual members on the counterfoils of said receipts which are produced on record by the non-applicant union to show that, in fact, the members of the non-applicant union had paid their membership subscription to the non-applicant union voluntarily. It is admitted position on record that as per the settlement dated 4th October 2005 the amount has been deduced from the payment of *ex-gretia/bonus* made to the workmen towards union subscription. In my opinion, any deduction towards membership subscription through settlement of bonus/*ex-gratia* payment cannot be said to be voluntary payment of union subscription. The persons who are in need of money/bonus amount, obviously sign the settlement and pay the union subscription. The witness of the applicant has stated that the workmen have accepted the payment of bonus/*ex-gratia* after deducting the union subscription under protest, and this statement of the witness of the applicant union has not been challenged or denied by the non-applicant union or non-applicant company. Secondly, admittedly, the union subscription was accepted by the non-applicant union on 13th October 2005, that too, after deducting the union subscription from the payment of bonus as per the settlement. Thus, it is clear that from January 2005 to 13th October 2005, there was no payment of union subscription of any workman/any member to the non-applicant union. Thus, it is clear that all members were in arrears for more than 6 months. When, question was put to the witness of non-applicant union for explaining delayed union subscription whether any resolution was passed to condone the delay, he has stated that he is not aware about the same. Thus, it is clear that the applicant union has proved in this matter that at the time of filing of the present application in this Court, in the preceding 6 calendar months the non-applicant union has no membership with non-applicant company, and not a single workman of non-applicant company had paid membership subscription to the non-applicant union for the period from January 2005 to September 2005 (prior to October 2005.) The applicant union has proved on record that in February 2004 a letter was sent by B.K.K.M. union to the non-applicant company stating that 371 members of non-applicant union have resigned from membership of the non-applicant union and joined B.K.K.M. union, and this fact has been admitted by the non-applicant company by filing affidavit at Exh. C-4 in Complaint (ULP) No. 317/

2005. This Court *vide* order dated 3rd July 2007 also directed the non-applicant company to produce the resignation letter of 371 employees, if they are available. The advocate for the applicant through 'Written Argument' Exh. 366 requested this Court that non-production of said document amounts to criminal contempt of the Court, and this Court to initiate the proceeding against Mr. Rajesh Gaikwad, or permit the applicant union to initiate such proceedings against Mr. Rajesh Gaikwad. However, in my opinion, the question of initiating the proceedings against non-applicant company or granting permission to the applicant union, does not arise in this matter, as the company has not led any oral evidence in this matter, and there is no any statement on oath on behalf of the non-applicant company in this matter, as such, the question of denial of the said fact on behalf of the company in this matter, is not there ; however, whatever document available with the non-applicant company, that has been produced in this matter.

21. After taking overall assessment of the matter, for the reasons mentioned above, I am fully satisfied that the membership of non-applicant union has fallen below the minimum required 30 percent of the employees employed in the non-applicant company for continuous period of 6 calendar months, as contemplated under section 13 of the MRTU and PULP Act, 1971 for the purpose of considering the present application. Hence, I answer the issue No. 1 in the affirmative.

22. In view of my finding on the above issue No. 1 in the "affirmative", in my opinion, the issue No. 2 does not service at all.

23. in view of my finding on the above issue No. 1, it is clear that there is need to cancel the recognition of the non-applicant union, by allowing the application. Hence, I answer the issue Nos. 3 and 4 accordingly, and proceed to pass the following order :—

Order

- (1) Application (MRTU) No.23/2005 is allowed.
- (2) The recognition granted to non-applicant union is hereby cancelled.
- (3) The Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai is directed to recall the certificate of recognition given to the non-applicant union.
- (4) This order be published as per section 17 of the MRTU and PULP Act, 1971.
- (5) No order as to costs.

M. G. CHOUDHARY,
Member,
Industrial Court, Mumbai.

Dated 21st April 2008.

K. G. SATHE,
Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai,
dated 8th May 2008.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. व्ही. झागडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २० मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २८४५.—श्री. बी. व्ही. झागडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २० मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ मे २००८ ते १७ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १० मे २००८ व ११ मे २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १८ व १९ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. व्ही. झागडे, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. व्ही. झागडे, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. एम. काकडे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २० मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २८४६.—श्री. व्ही. एम. काकडे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २० मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ मे २००८ ते २९ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा व रजेच्या मागे दिनांक २४ मे २००८ व २५ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. एम. काकडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. एम. काकडे, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक ९ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २८४७.—श्री. एन. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक ९ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ मे २००८ ते १६ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकुण ५ दिवसांची अर्जित रजा व रजेच्या मागे दिनांक १० मे २००८ व ११ मे २००८ रजेच्या पुढे दिनांक १७ मे २००८ ते १९ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एन. एन. श्रीमंगले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहीली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. श्रीमंगले, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती पी. एस. मेहेंदळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १४ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २८४८.—श्रीमती पी. एस. मेहेंदळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १४ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ५ मे २००८ ते ९ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ४ मे २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १० मे २००८ व ११ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती पी. एस. मेहेंदळे, ह्या सुट्टीवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहीली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पी. एस. मेहेंदळे ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. पी. पगारे, सचिव, कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २७ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २८४९.—श्री. बी. पी. पगारे, सचिव, कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २७ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ मे २००८ ते २३ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २४ मे २००८ ते २५ मे २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. पी. पगारे, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची सचिव, कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती. रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. पी. पगारे, हे सचिव, कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १९ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. एस. घोडके, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १२ मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक २७५२.—श्रीमती एस. एस. घोडके, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १२ मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १३ मे २००८ ते १५ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. एस. घोडके, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. एस. घोडके, ह्या न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १६ जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक ३० मे २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ३०००.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक ३० मे २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ मे २००८ ते २९ मे २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २४ मे २००८ व दिनांक २५ मे २००८ च्या सुट्ट्या जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. पी. जोशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहीली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. पी. जोशी, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २५ मे २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ११ जून २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ३००१.—श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ११ जून २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १६ जून २००८ ते दिनांक १८ जून २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १४ जून २००८ ते दिनांक १५ जून २००८ च्या सुट्ट्या जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. व्ही. कोयले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहीली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. व्ही. कोयले, हे न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २५ जून २००८

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. सी. मौंदेकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १२ जून २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ३०५७.—श्री. डी. सी. मौंदेकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १२ जून २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १६ जून २००८ ते २१ जून २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १४ जून २००८ व १५ जून २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २२ जून २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. सी. मौंदेकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहीली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपत्त्यावर श्री. डी. सी. मौंदेकर, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० जून २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. सी. चंद्रकापुरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ९ जून २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ३०५८.—श्री. बी. सी. चंद्रकापुरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ९ जून २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जून २००८ ते १३ जून २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस) एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १४ जून २००८ व १५ जून २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. सी. चंद्रकापुरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपत्त्यावर श्री. बी. सी. चंद्रकापुरे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३० जून २००८.